

Зеленодольский городской суд

Текст документа № 1-351/2018

1

Дело № 1-351/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 сентября 2018 года
Республика Татарстан

г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего	судьи Нестерова В.В.,
с участием государственного обвинителя	Тосаковой Л.С.,
потерпевших	ФИО4,ФИО6,ФИО7,ФИО8,
подсудимых	Панченко И.Н.,Марьенко П.С.,
защитников	Иманова Р.Г.,
представившего удостоверение № и ордер №,	
Султанова И.Р.,	
представившего удостоверение № и ордер №,	
при секретаре	Хикматовой Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Панченко Ивана Николаевича,

ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, ...
зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, судимости не имеющего,

Марьенко Петра Сергеевича,

ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, ...
зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, судимости не

имеющего,

обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 159, частью 2 статьи 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Панченко И.Н. и Марьенко П.С., имея в своем распоряжении копии старинных монет различного достоинства, изготовленных из латуни марки Л63, а так же копию монеты достоинством 15 рублей ДД.ММ.ГГГГ, изготовленную из золота и копию монеты достоинством 10 рублей ДД.ММ.ГГГГ, изготовленную из золота, действуя умышленно, из корыстных побуждений, вступили друг с другом в преступный предварительный сговор, направленный на хищение чужого имущества путем обмана, то есть на совершение ряда мошенничеств в отношении граждан, под предлогом реализации им копий указанных выше старинных монет, изготовленных из латуни марки Л63, которые имеют фактическую стоимость 50-100 рублей, выдавая их за подлинные старинные монеты, якобы изготовленные из драгоценных металлов – золота и серебра. При этом Панченко И.Н. и Марьенко П.С., для облегчения осуществления их совместного преступного замысла и соответственно для облегчения обмана граждан, заранее договорились предъявлять гражданам имевшиеся у них две единственные копии монет достоинством 15 рублей ДД.ММ.ГГГГ и достоинством 10 рублей ДД.ММ.ГГГГ, изготовленных из золота, ссылаясь при этом на то, что все остальные копии монет изготовлены из аналогичного драгоценного металла.

Так осуществляя их совместный преступный замысел и действуя согласованно между собой, по заранее разработанному ими преступному плану, Панченко И.Н. и Марьенко П.С., ДД.ММ.ГГГГ, находясь возле <адрес>, подошли там к ранее им незнакомой ФИО6, введя которую в заблуждение, попросили её помочь им заложить в ломбард имевшуюся у них одну копию монеты достоинством 15 рублей ДД.ММ.ГГГГ, выполненную из золота, и еще одну неустановленную монету, сославшись при этом на то, что сами они заложить монеты не могут по причине отсутствия у них документов граждан России. При этом Панченко И.Н. и Марьенко П.С. тут же предъявили ФИО6 указанные выше две копии монет.

В свою очередь ФИО6, в ответ на просьбу Панченко И.Н. и Марьенко П.С., позвонила своему сыну ФИО4 и рассказала ему о предложении Панченко И.Н. и Марьенко П.С., после чего ФИО4 попросил привести Панченко И.Н. и Марьенко П.С. в квартиру по месту его и ФИО6 жительства, по адресу: <адрес>. Придя по месту своего проживания, по указанному выше адресу, ФИО6 передала своему сыну ФИО4 полученную ею от Панченко И.Н. и Марьенко П.С. копию монеты достоинством 15 рублей ДД.ММ.ГГГГ, выполненную из золота, осмотрев которую, ФИО4

убедился в её ценности и попросил свою мать ФИО6 подтвердить ценность монеты в комиссионном магазине. Исполняя просьбу сына, ФИО6, вместе с Панченко И.Н. и Марьенко П.С. ходила в комиссионный магазин, где предъявила оценщику полученные ею от последних копию монеты достоинством 15 рублей ДД.ММ.ГГГГ, выполненную из золота, и еще одну неустановленную следствием монету, и узнала от него, что копия монеты достоинством 15 рублей ДД.ММ.ГГГГ изготовлена из золота и может стоить 17 000 рублей, а вторая монета изготовлена из серебра и может стоить 400 рублей. Выйдя из комиссионного магазина, ФИО6 вернула монеты Панченко И.Н. и Марьенко П.С., и вместе с ними снова вернулась к себе домой, по адресу: <адрес>. Находясь по указанному адресу, Панченко И.Н. и Марьенко П.С., в продолжение своего совместного преступного умысла, скрыли от ФИО4 ранее предъявленную ему копию монеты достоинством 15 рублей ДД.ММ.ГГГГ, выполненную из золота, и предъявили последнему заранее приготовленные ими для реализации своего преступного замысла копии монет достоинством 10 рублей 1901 года выпуска, достоинством 15 рублей ДД.ММ.ГГГГ и достоинством 25 рублей ДД.ММ.ГГГГ, сделанные из латуни марки Л63, стоимостью каждая в среднем 50-100 рублей, убедив при этом ФИО4 и ФИО6, что данные монеты подлинные и золотые, имеют большую материальную ценность. Обманутые и введенные в заблуждение ФИО4 и ФИО6, не осознавая, что их обманули, поддавшись уговорам Панченко И.Н. и Марьенко П.С., приобрели и получили от последних одну копию монеты достоинством 10 рублей ДД.ММ.ГГГГ, пять копий монет достоинством 15 рублей ДД.ММ.ГГГГ и одну копию монеты достоинством 25 рублей ДД.ММ.ГГГГ, изготовленные из латуни марки Л63, имеющие реальную стоимость каждая в среднем 50-100 рублей, то есть имеющие общую стоимость в среднем 350-500 рублей, и заплатив Панченко И.Н. и Марьенко П.С. за указанные монеты деньги в сумме 11000 рублей, принадлежащие ФИО4, продукты питания на сумму 4971 рубль, приобретенные в магазине на деньги, принадлежащие ФИО4 и деньги в сумме 5000 рублей, принадлежащие ФИО6.

В результате, в период времени с ДД.ММ.ГГГГ, Панченко И.Н. и Марьенко П.С., находясь в квартире ФИО6 и ФИО4, по адресу: <адрес>, путем обмана похитили принадлежащие ФИО4 денежные средства в сумме 11000 рублей и приобретенные им продукты питания на сумму 4971 рублей, причинив ему тем самым значительный материальный ущерб на общую сумму 15971 рубль, а так же принадлежащие ФИО6 денежные средства в сумме 5000 рублей, так же причинив ей значительный материальный ущерб, то есть совершили преступление, предусмотренное частью 2 статьи 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину.

Он же, Панченко И.Н., а так же Марьенко П.С., в тот же день, то

есть ДД.ММ.ГГГГ, сразу после совершенного ими мошенничества в отношении ФИО6 и ФИО4, находясь возле здания автовокзала, по адресу: <адрес>, действуя умышленно, из корыстных побуждений, по предварительному сговору между собой, направленному на хищение чужого имущества путем обмана, с целью совершения мошенничества, обратились к находившемуся в том же месте, ранее им незнакомому ФИО7, с той же просьбой помочь им заложить в ломбард якобы золотые и серебряные монеты, продемонстрировав последнему мужскую наплечную сумку, в которой находились копии монет, различного достоинства и года выпуска, изготовленные из латуни марки Л63 и другого недрагоценного металла, имеющие стоимость 50-100 рублей каждая.

Далее, чтобы убедить ФИО7 в том, что монеты подлинные и имеют большую материальную ценность, Панченко И.Н. и Марьенко П.С. съездили вместе с ФИО7 в два комиссионных магазина в <адрес>, где ФИО7 предъявил оценщикам полученную им Панченко И.Н. и Марьенко П.С. одну из копий монет, изготовленных из золота. После того, как в одном из комиссионных магазинов подтвердили, что монета золотая и может стоить 17000 рублей, Панченко И.Н. и Марьенко П.С., в продолжение своего преступного совместного умысла, стали убеждать ФИО7 купить имевшиеся у них копии 30 монет достоинством 10 рублей ДД.ММ.ГГГГ, достоинством 15 рублей ДД.ММ.ГГГГ и достоинством 25 рублей ДД.ММ.ГГГГ, выполненные из латуни марки Л63, за 75000 рублей, выдав данные монеты за подлинные золотые и имеющие большую материальную ценность, при этом заведомо зная, что каждая из указанных монет в среднем стоит 50-100 рублей. В свою очередь обманутый и введенный в заблуждение ФИО7, поддавшись уговорам Панченко И.Н. и Марьенко П.С., не осознавая, что его обманули, согласился купить у них 30 копий монет из латуни марки Л63, по цене 2500 рублей за одну монету, на общую сумму 75000 рублей.

Так как у ФИО7 такой суммы денежных средств не было, он обратился за помощью к своему знакомому ФИО8, который согласился одолжить ФИО7 деньги в сумме 35000 рублей для приобретения монет и в тот же вечер, ДД.ММ.ГГГГ, приехал к зданию автовокзала, по адресу: <адрес>, где его в салоне своего автомобиля марки ..., с государственным знаком № ожидал ФИО7 с находившимися в том же месте Панченко И.Н. и Марьенко П.С.

Находясь в салоне данного автомобиля, ФИО8 вступил в разговор с Панченко И.Н. и Марьенко П.С. о том, что последние хотят продать ФИО7 и показал имевшиеся у него 35000 рублей. Продолжая осуществлять свой преступный совместный умысел, желая ввести в заблуждение ФИО8, убедившись в наличии у последнего денег, Панченко И.Н. и Марьенко П.С. показали ФИО9 наплечную сумку с находившимися в ней копиями монет различного достоинства, который, поверив Панченко И.Н. и Марьенко П.С., воспринял монеты как настоящие и передал в долг ФИО7 деньги в сумме

35000 рублей, который в свою очередь, обманутый и введенный в заблуждение, поддавшись уговорам Панченко И.Н. и Марьенко П.С. передал им данную сумму денег за покупку копий монет в количестве 30 штук достоинством 10 рублей ДД.ММ.ГГГГ, достоинством 15 рублей ДД.ММ.ГГГГ и достоинством 25 рублей ДД.ММ.ГГГГ, выполненных из латуни марки Л63, имеющие в реальности стоимость в среднем 50-100 рублей за одну монету, общей стоимостью 1500-3000 рублей.

Однако Панченко И.Н. и Марьенко П.С., действуя согласованно между собой, желая еще больше обогатиться, убедили ФИО7 и ФИО8, что указанные выше копии монет, выдаваемые ими за подлинные и золотые, стоят гораздо больше и предложили ФИО7 и ФИО8 оставить им в залог принадлежащий ФИО7 сотовый телефон марки ... стоимостью 10000 рублей и принадлежащий ФИО8 золотой перстень, стоимостью 10000 рублей, а самим, то есть ФИО7 и ФИО8, съездить в комиссионный магазин и обменять вышеуказанные 30 монет на деньги в расчете 17 000 рублей за одну монету, после чего отдать Панченко И.Н. и Марьенко П.С. оставшуюся часть долга в сумме 40000 рублей, а остальную сумму оставить себе, после чего Панченко И.Н. и Марьенко П.С. обещали вернуть ФИО7 и ФИО8 принадлежащие им сотовый телефон и золотой перстень, заведомо не желая выполнять данных обещаний, рассчитывая в последующем распорядиться телефоном и золотым перстнем по своему усмотрению.

В свою очередь, обманутые и введенные в заблуждение ФИО7 и ФИО8, не осознавая, что их обманули, и, поддавшись уговорам Панченко И.Н. и Марьенко П.С., передали им сотовый телефон марки ... стоимостью 10000 рублей, принадлежащий ФИО7 и золотой перстень, стоимостью 10 000 рублей, принадлежащий ФИО8, получив в замен наплечную сумку в которой по факту находилось 29 копий монет различного достоинства и года выпуска, изготовленные из латуни марки Л63, а так же две ложки и еще 46 копий монет, изготовленных так же из недорогоценного металла, приобретение которых сторонами заранее не оговаривалось. После чего, ФИО7 и ФИО8, оставив Панченко И.Н. и Марьенко П.С. ожидать их возле здания автовокзала по адресу: <адрес>, поехали в комиссионный магазин.

Однако получив от ФИО7 денежные средства в сумме 35000 рублей, сотовый телефон марки ...», стоимостью 10000 рублей, а от ФИО8 золотой перстень, стоимостью 10000 рублей, не дожидаясь возвращения последних Панченко И.Н. и Марьенко П.С. скрылись с похищенным.

В результате, Панченко И.Н. и Марьенко П.С., в период времени с ДД.ММ.ГГГГ, находясь возле здания автовокзала, расположенного по адресу: <адрес>, путем обмана похитили принадлежащие ФИО7 денежные средства и имущество, причинив ему значительный материальный ущерб на общую сумму 45 000 рублей, а так же имущество принадлежащее ФИО8, причинив ему значительный материальный ущерб на сумму 10 000 рублей,

то есть совершили преступление, предусмотренное ч.2 ст.159 Уголовного Кодекса Российской Федерации – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно статье 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Потерпевшими ФИО4, ФИО6, ФИО7, ФИО8, заявлены ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимыми, а также представлено об этом письменное ходатайство.

Подсудимые Панченко И.Н. и Марьенко П.С., их защитники против прекращения уголовного дела не возражали.

Государственный обвинитель не поддержал ходатайство потерпевших о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Как следует из материалов дела, Панченко И.Н. и Марьенко П.С. судимости не имеют. Причиненный ими материальный вред полностью возмещен.

Преступления, предусмотренные частью 2 статьи 159, частью 2 статьи 159 УК Российской Федерации, в совершении которых обвиняются Панченко И.Н. и Марьенко П.С. относятся к категории преступлений средней тяжести.

При решении вопроса о прекращении уголовного дела суд принимает также во внимание данные о личности подсудимых, судимости не имеющих, характеризующихся по месту жительства удовлетворительно, на учете врачей психиатра и нарколога не состоящих, а также, наличие у каждого подсудимого на иждивении четверых малолетних детей.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным производство по уголовному делу прекратить.

Руководствуясь статьями 25, 239, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело в отношении Панченко Ивана Николаевича, Марьенко Петра Сергеевича в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 159, частью 2 статьи 159 УК Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Панченко И.Н. и Марьенко П.С. в виде заключения под стражу до вступления постановления в законную силу изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении, освободив их из – под стражи в зале суда. После вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: автомобиль марки ... с государственным знаком №, находящийся на ответственном хранении у родственников Панченко И.Н., по вступлению приговора в законную силу вернуть законному владельцу Панченко А.А.; отрезок темной дактилоскопической пленки с наибольшими размерами сторон 45х32 мм, с откопированным на нём следом пальца руки размерами 25х16 мм, отрезок темной дактилоскопической пленки с наибольшими размерами сторон 63х56 мм, с откопированным на нём следом руки размерами 45х42 мм, отрезок темной дактилоскопической пленки с наибольшими размерами сторон 77х52 мм, с откопированным на нём следом руки, размерами 50х41 мм - хранить в материалах уголовного дела; 7 монет из латуни, 16 монет и ложки из белого металла, мужскую наплечную сумку марки «... с 37 монетами и двумя ложками из белого металла, 29 монетами из латуни; тряпичную мужскую наплечную сумку с 14 монетами из желтого металла, 37 монетами и двумя ложками из белого металла, поясной сумки с 23 монетами из желтого металла, 49 монетами и ложкой из белого металла, изъятые при осмотре автомобиля марки ... с государственным знаком №, находящиеся на хранении в камере вещественных доказательств ОМВД России по <адрес>, вернуть законному владельцу Панченко И.Н.; монеты «15 рублей ДД.ММ.ГГГГ.» и «10 рублей ДД.ММ.ГГГГ.», изъятые при осмотре автомобиля марки «...» с государственным знаком №, находящиеся на хранении в камере вещественных доказательств ОМВД России по <адрес>, вернуть законному владельцу ФИО11

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Зеленодольский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий:

29.03.2021 0:54:31